

# DEBRECENI EGYETEM



## INFORMATIKAI TUDOMÁNYOK DOKTORI ISKOLA MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI JELENTÉS

**2025**

Debrecen, 2025

## Tartalom

|       |                                                 |   |
|-------|-------------------------------------------------|---|
| 1     | Előzmények.....                                 | 3 |
| 2     | Hallgatói elégedettség összefoglaló .....       | 3 |
| 2.1   | Informatikai Tudományok Doktori Iskola .....    | 3 |
| 2.1.1 | Erősségek .....                                 | 3 |
| 2.1.2 | Problémák .....                                 | 3 |
| 2.1.3 | Javaslatok.....                                 | 4 |
| 2.1.4 | Összegzés.....                                  | 5 |
| 2.2   | Oktatói munkával kapcsolatos elégedettség ..... | 5 |
| 2.2.1 | Bevezetés .....                                 | 5 |
| 2.2.2 | Eredmények összegzése.....                      | 5 |
| 2.2.3 | Erősségek .....                                 | 5 |
| 2.2.4 | Azonosított problémák .....                     | 5 |
| 2.2.5 | Javaslatok a fejlesztésre .....                 | 6 |
| 2.2.6 | Összegzés.....                                  | 6 |
| 3     | Munkatársi Elégedettségi Felmérés .....         | 7 |
| 3.1   | Bevezetés .....                                 | 7 |
| 3.2   | Eredmények összegzése.....                      | 7 |
| 3.2.1 | Erősségek .....                                 | 7 |
| 3.2.2 | Azonosított problémák .....                     | 7 |
| 3.2.3 | Javaslatok a fejlesztésre .....                 | 8 |
| 3.2.4 | Összegzés.....                                  | 8 |

# 1 Előzmények

A Debreceni Egyetem Informatikai Tudományok Doktori Iskolája Minőségbiztosítási terve alapján az ITDI oktatóinak munkáját a hallgatók évente egy alkalommal a tavaszi félévben kiküldött kérdőíven keresztül értékelhetik. Hasonlóképpen az iskolával kapcsolatos elégedettség felmérése is évi egy alkalommal kérdőíves formában történik.

A kérdőívek kiértékelése után készített jelentést az Iskola Tanácsa az őszi félév első tanácsülésén tárgyalja, majd azt a DI honlapján a titkár nyilvánosságra hozza. A munkatársi elégedettséggel kapcsolatos összefoglaló szintén hasonló formában kerül bemutatásra a Tanács és a nyilvánosság előtt.

A minőségbiztosítási terv 2025 tavaszán jelentős változásokon ment keresztül, ennek megfelelően a jelentés alapjául szolgáló dokumentumok és maga a jelentés is új formát kapott.

## 2 Hallgatói elégedettség összefoglaló

### 2.1 Informatikai Tudományok Doktori Iskola

#### 2.1.1 Erősségek

##### 1. Motivációs tényezők

- A hallgatók számára a legfontosabb motiváció a **szakmai érdeklődés, a kutatási lehetőségek és a tudományos karrier**. Mindkét kérdőívben ezek kapták a legmagasabb értékelést.
- Az **egyetemi oktatók ajánlása** és a **kutatási téma** meghatározó tényezők a doktori iskola választásában.

##### 2. Oktatói-témavezetői támogatás

- A magyar nyelvű kérdőívben a hallgatók **teljes elégedettséget** jeleztek (átlag = 5 minden dimenzióban).
- Az angol nyelvű kérdőívben vegyesebb a kép, de erős pontként jelenik meg a témavezetők **konferencia- és tanulmányút-támogatása** (átlag = 4,7).

##### 3. Kutatóhely minősége és nemzetközi elismertsége

- A magyar válaszadók maximálisan elégedettek (átlag = 5).
- Az angol kérdőívben is magas értékelést kapott (átlag = 4).

##### 4. Információáramlás

- Mindkét kérdőívben pozitív a megítélés, különösen a magyar változatban (átlag = 5). Ez kiemelt erőssége az iskolának.

#### 2.1.2 Problémák

##### 1. Eltérő hallgatói tapasztalatok

- Az angol kérdőívben a **témavezetői konzultáció** és a **kurzusok minősége** csak közepes értékelést kaptak (átlag = 3), míg a magyar kérdőívben ezek maximális pontszámot értek el. Ez jelentős szórást mutat a hallgatói élményekben.

## 2. Anyagi és infrastrukturális tényezők

- Az angol kérdőív alapján a **hallgatói juttatások, külföldi ösztöndíjak** és a **PhD anyagi haszna** alacsony vagy közepes motivációs erővel bírnak (átlag 1,7–3).
- A magyar kérdőívben e tényezők valamivel jobban szerepelnek (átlag = 3), de továbbra sem tekinthetők erős vonzerőnek.

## 3. Szupervízió és rendszeres konzultáció

- Az angol nyelvű kitöltők egy része **elégedetlen a rendszeres témavezetői találkozásokkal**. Problémaként jelölték meg a **szoftver-hozzáférés hiányát** és a **mentorálás rendszerességét**.

## 4. Nem egységes hallgatói tapasztalat

- A két nyelvi kérdőív közötti különbségek arra utalnak, hogy az **idegen nyelvű programban részt vevő hallgatók eltérő, helyenként negatívabb tapasztalatokat** szereznek, mint magyar társaik.

### 2.1.3 Javaslatok

#### 1. Szupervíziós rendszer megerősítése

- Rendszeres (pl. havi) konzultációk kötelezővé tétele, dokumentált visszajelzésekkel.
- Mentorálási program bevezetése új doktoranduszok számára.

#### 2. Nemzetközi hallgatók támogatása

- Angol nyelvű információs és adminisztratív szolgáltatások fejlesztése.
- Nemzetközi ösztöndíj- és pályázati lehetőségek láthatóbb kommunikálása.

#### 3. Infrastrukturális és kutatástámogató fejlesztések

- Szükséges kutatási szoftverek és adatbázisok szélesebb körű hozzáférhetővé tétele.
- Hallgatói juttatások átláthatóbb és bővebb kommunikációja.

#### 4. Képzési kínálat átgondolása

- Kurzusok minőségének és relevanciájának rendszeres értékelése, hallgatói visszajelzések alapján.
- Idegen nyelvű kurzusok minőségének erősítése, különös tekintettel a nem magyar anyanyelvű hallgatók igényeire.

### 2.1.4 Összegzés

A magyar hallgatók elégedettsége közel maximális, míg az angol programban részt vevőké vegyesebb képet mutat. A doktori iskola fő erősségei a kutatási lehetőségek, a témavezetők támogatása és az információáramlás. A legfontosabb fejlesztési területek a nemzetközi hallgatók támogatása, a szupervízió rendszeressége, valamint az anyagi és infrastrukturális feltételek javítása.

## 2.2 Oktatói munkával kapcsolatos elégedettség

### 2.2.1 Bevezetés

Az Informatikai Tudományok Doktori Iskolában végzett hallgatói elégedettségmérés célja, hogy visszajelzést adjon az oktatási folyamat minőségéről, az oktatók munkájáról, valamint a doktori képzéshez kapcsolódó tantárgyak hasznosságáról. A felmérés két nyelven, magyarul és angolul történt, összesen **5 válaszadó** részvételével (1 magyar, 4 angol).

### 2.2.2 Eredmények összegzése

Mind a magyar, mind az angol nyelvű kérdőív eredményei rendkívül pozitív képet mutatnak:

- **Az oktatók felkészültsége, szakmai hitelessége, magyarázó készsége, hallgatói igényekhez való hozzáállása 5-ös értékelést kapott.**
- **Az órák/konzultációk teljesítése 100%-ban megvalósult.**
- **Az oktatók biztosították a szükséges tananyagot, a vizsgakövetelmények összhangban voltak a tananyaggal.**
- **A szóbeli vizsgák légköre pozitív, emberi és támogató volt.**
- **A hallgatók szerint az órák anyaga hasznosítható a kutatói és oktatói munkában.**
- **Az általános összbenyomás mind a tantárgyakról, mind az oktatókról maximális értékelést kapott.**

### 2.2.3 Erősségek

- **Kiváló szakmai felkészültség és naprakészség:** az oktatók a legfrissebb tudományos ismereteket közvetítik.
- **Hallgatóközpontú szemlélet:** segítőkész, támogató hozzáállás.
- **Tananyag és követelmények összhangja:** átlátható, reális számonkérés.
- **Pozitív tanulási élmény:** érdekes, motiváló órák, konstruktív vizsgakörnyezet.
- **Gyakorlati hasznosság:** a megszerzett tudás közvetlenül alkalmazható a kutatási és oktatói munkában.

### 2.2.4 Azonosított problémák

A felmérés eredményei alapján **nem jelentkeztek konkrét negatívumok**, ugyanakkor az alacsony válaszadói létszám miatt az eredmények **nem reprezentatívak** az egész doktori iskola hallgatói közösségére.

### 2.2.5 Javaslatok a fejlesztésre

1. **Részvételi arány növelése:** célszerű ösztönözni a hallgatókat a kérdőívek kitöltésére, akár emlékeztetők vagy rövid kitöltési időszak biztosításával.
2. **Rendszeres visszajelzési kör:** az értékeléseket minden félév végén érdemes összegezni, és visszajuttatni az oktatókhoz.
3. **Kvalitatív adatok bővítése:** hasznos lenne több nyílt kérdés beépítése, hogy a hallgatók részletesebb véleményeket is kifejthessenek.
4. **Nemzetközi hallgatói igények monitorozása:** az angol nyelvű kurzusok hallgatóinak visszajelzéseit külön figyelemmel lehetne kísérni, hogy az idegen nyelvű képzés minősége hosszú távon is fenntartható legyen.
5. **Tapasztalattmegosztás erősítése:** a kiemelkedően pozitív oktatói gyakorlatokat érdemes intézményi szinten is bemutatni más kollégáknak.

### 2.2.6 Összegzés

A felmérés alapján az Informatikai Tudományok Doktori Iskolájában az oktatók kiemelkedő szakmai és emberi teljesítményt nyújtanak, a hallgatók rendkívül elégedettek. A legfontosabb kihívás nem a minőségben, hanem a szélesebb körű részvétel biztosításában rejlik.

## 3 Munkatársi Elégedettségi Felmérés

### 3.1 Bevezetés

Az Informatikai Tudományok Doktori Iskola 2025-ben is elvégezte munkatársi elégedettségi kérdőívét, amelynek célja a szervezeti működés, a vezetés, a kommunikáció és a szervezeti kultúra értékelése volt. A kérdőívet **22 munkatárs** töltötte ki, köztük törzstagok, témavezetők és oktatók.

### 3.2 Eredmények összegzése

A válaszok összességében **nagyon pozitív képet** mutatnak a Doktori Iskola működéséről:

- **Vezetőség kommunikációja:** a megfelelő informáltság (átlag: 4,8), a tájékoztatás rendszeressége (4,8) és minősége (4,8) kiemelkedően jó értékelést kapott.
- **Kapcsolatrendszer és érdekképviselés:** 4,7-es átlaggal a vezetés eredményesen képviseli a Doktori Iskola érdekeit.
- **Határidők, érthetőség, kivitelezhetőség:** szintén 4,8-as átlag, ami a gördülékeny munkavégzést és átlátható elvárásokat jelzi.
- **Szervezeti kultúra:** a légkör értékelése 4,6, a munkatársak bevonása a működésbe 4,5, ami erős közösségi élményt mutat.
- **Együttműködés más doktori iskolákkal:** 4,7-es átlag, ami a nyitottságot és a szakmai kapcsolatépítést erősíti.
- **Rendezvények és vendéglőadók:** itt alacsonyabb, de még mindig jó eredmények születtek (átlag: 4,2–4,4), ugyanakkor a szórás nagyobb, tehát eltérő tapasztalatok mutatkoznak.

A nyílt válaszok alapján a munkatársak külön kiemelték a Doktori Iskola **precíz, átlátható működését és példaértékű szervezeti kultúráját**. Többen büszkeséggel nyilatkoztak arról, hogy a közösség tagjai lehetnek.

#### 3.2.1 Erősségek

- **Kiváló vezetői kommunikáció:** rendszeres és magas színvonalú tájékoztatás.
- **Átlátható szervezeti működés:** pontos határidők, egyértelmű elvárások, jól szervezett folyamatok.
- **Pozitív légkör és szervezeti kultúra:** támogató, motiváló közösség.
- **Nemzetközi és hazai szakmai beágyazottság:** más doktori iskolákkal való együttműködés stabil és előremutató.

#### 3.2.2 Azonosított problémák

- **Rendezvények száma és minősége:** néhány válaszadó alacsonyabb értékelést adott a vendéglőadók és a rendezvények kapcsán, ami a programkínálat változatosságának és mennyiségének hiányosságaira utalhat.

- **Információ egyes speciális területeken:** javaslat érkezett írásos tájékoztató készítésére a hallgatói kutatási keret felhasználásáról, ami azt mutatja, hogy bizonyos részletekben lehetne még egyértelműbb kommunikáció.

### 3.2.3 Javaslatok a fejlesztésre

1. **Rendezvények és előadók bővítése:** érdemes több szakmai eseményt, workshopot, vendégelőadást szervezni, amelyek még színesebbé teszik a doktori közösség életét.
2. **Célzott tájékoztatás erősítése:** készülhet írásos, folyamatleírással ellátott útmutató a hallgatói kutatási keret felhasználásáról, valamint más speciális ügyekről.
3. **Munkatársi bevonás fokozása:** rendszeres konzultációs fórumok vagy kerekasztal-beszélgetések a munkatársak ötleteinek még szélesebb körű beépítésére.
4. **Tapasztalatmegosztás:** a pozitív szervezeti kultúra fenntartása érdekében érdemes jó gyakorlatokat bemutatni más szervezeti egységek számára is.

### 3.2.4 Összegzés

A felmérés azt mutatja, hogy a Doktori Iskola működése **átlátható, precíz és emberközpontú**, amelyben a munkatársak megbecsülve érzik magukat. Az általános elégedettség kiemelkedő, a legfontosabb fejlesztési irány a rendezvények gazdagítása és a speciális tájékoztatási igények kielégítése.